дело № 1-2-2611/2024

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес дата

Мировой судья судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры фио, при секретаре судебного заседания фио,
с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора адрес фио,

подсудимого фио,

защитника – адвоката фио, представившей ордер
от дата № 67,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело
в отношении:

фио, ...паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, наименование организации адрес, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, иждивенцев
не имеющего, не работающего, не военнообязанного, не судимого,

по настоящему делу избрана мера пресечения в виде подписки
о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119,
ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио дважды совершил угрозу убийством в отношении фио в адрес при следующих обстоятельствах.

дата около время фио, находясь в состоянии алкогольного опьянения в доме 64 по адрес Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, умышленно, в ходе возникшей ссоры на почве личных неприязненных отношений с фио, с целью запугивания последнего и создания для него тревожной обстановки, страха за свою жизнь
и здоровье, осознавая противоправность и общественно опасный характер своих действий и желая этого, осознавая, что своими действиями создает у фио видимость реальности своих намерений, а последний реально опасается за свою жизнь и здоровье, находясь в непосредственной близости от фио, приставил к животу последнего кухонный нож, который удерживал в своей руке, и высказал в адрес фио слова угрозы убийством, а именно «Я сейчас один раз тебя пырну и ты сдохнешь!». Учитывая агрессивное поведение фио, его физическое превосходство, а также состояние алкогольного опьянения, указанные действия и угрозы убийством фио воспринял реально, опасался их осуществления, так как осознавал, что действия фио носят непредсказуемый характер и выражаются в бурном проявлении злобы в его адрес.

Кроме того, дата около время фио, находясь в состоянии алкогольного опьянения в доме 64
по адрес Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, умышленно, в ходе возникшей ссоры на почве личных неприязненных отношений с фио, с целью запугивания последнего и создания для него тревожной обстановки, страха за свою жизнь
и здоровье, осознавая противоправность и общественно опасный характер своих действий и желая этого, осознавая, что своими действиями создает у фио видимость реальности своих намерений, а последний реально опасается за свою жизнь и здоровье, находясь в непосредственной близости от фио, замахнулся на последнего кухонным ножом, который удерживал в своей руке, одновременно высказывая в адрес фио слова угрозы убийством,
а именно «Я тебя сейчас зарежу!». Учитывая агрессивное поведение фио, его физическое превосходство, а также состояние алкогольного опьянения, указанные действия и угрозы убийством фио воспринял реально, опасался их осуществления, так как осознавал, что действия фио носят непредсказуемый характер и выражаются в бурном проявлении злобы
в его адрес.

В судебном заседании подсудимый фио согласился
с предъявленным обвинением, признал себя виновным в совершении каждого из инкриминируемых ему преступлений в полном объёме, в содеянном раскаялся, давать показания отказался, в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации.

По ходатайству государственного обвинителя в соответствии
с п. 3 ч. 1 адресст. 276 адрес Российской Федерации оглашены показания подсудимого фио, данные им в ходе предварительного расследования, согласно которым по адресу адрес,
адрес проживает один. Иногда злоупотребляет спиртными напитками. У него есть знакомый фио, с которым они познакомились
в конце дата. Иногда они совместно употребляют спиртные напитки. Так, дата около время он встретил своего друга фио возле магазина «Пятерочка» по адресу: адрес, где они договорились пойти к нему домой чтобы распивать совместно алкогольную продукцию, которую фио купил. Около время дата они
с фио находились у него дома по адресу: адрес и распивали алкогольную продукцию, в это время у них с фио произошел словесный конфликт, из-за того, что фио не хотел помочь ему навести порядок в доме. В ходе конфликта они с фио толкали друг друга, при этом телесных повреждений никто никому не причинял, после чего
он разозлился на фио, вышел с комнаты на кухню, где взял нож. Когда
он зашел обратно в комнату с ножом в руках, фио встал с дивана, он подошел к фио и направил нож на фио в область живота и сказал: «Я сейчас один раз тебя пырну, и ты сдохнешь, с\*\*\*!». Высказанные слова угрозы убийством фио воспринял реально, опасался их осуществления, так как осознавал, что его действия носят непредсказуемый характер, выражаются в бурном проявлении злобы в адрес фио Попов И.А. испугался и начал говорить ему, чтобы он успокоился и убрал нож. После чего он убрал нож на подоконник и сказал фио чтобы он уходил, далее фио ушел в неизвестном направлении. Кроме того, дата около время к нему домой
по адресу: адрес приехал его знакомый фио чтобы отметить праздник, в связи с чем они с ним распивали алкогольную продукцию. Около время 23.02.3022 у них с фио произошел словесный конфликт, в связи с чем он не помнит, так как находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, при этом он помнит, что фио вел себя неадекватно, хотел забрать у него водку, в связи с чем они начали кричать друг
на друга и оскорблять друг друга, при этом ударов никто никому не наносил, телесных повреждений не причинял. Далее он разозлился на фио, взял
в руки нож, который лежал на стуле, рядом с едой и бутылкой водки. После чего он замахнулся на фио ножом и сказал: «Я тебя сейчас зарежу». Высказанные слова угрозы убийством фио воспринял реально, опасался
их осуществления, так как осознавал, что его действия носят непредсказуемый характер, выражаются в бурном проявлении злобы в адрес фио (л.д. 86-89).

После оглашения показаний фио подсудимый с ними полностью согласился.

Потерпевший фио в судебном заседании не участвовал, извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил.

На основании ч. 2 адресст. 249 адрес Российской Федерации, с учётом мнения сторон, не возражавших против рассмотрения дела в отсутствие потерпевшего, суд считает возможным провести судебное разбирательство в отсутствие потерпевшего.

Исследовав доказательства, представленные сторонами в судебном заседании, суд приходит к выводу, что вина фио в совершении каждого инкриминируемого ему преступления установлена полностью и подтверждается следующими доказательствами по делу.

По ходатайству государственного обвинителя в соответствии, с согласия сторон, в порядке п. 5 ч. 2 адресст. 281 адрес Российской Федерации, в судебном заседании оглашены показания потерпевшего фио, из которых следует, что проживает по адресу: адрес,
адрес. Официально нигде не трудоустроен. Иногда злоупотребляет спиртными напитками. У него есть знакомый фио,
с которым они познакомились в конце дата. Они иногда совместно употребляли спиртные напитки. Так, дата около время
он встретил своего друга фио возле магазина «Пятерочка» по адресу:
адрес, где они договорились пойти домой к фио чтобы распивать совместно алкогольную продукцию, которую он купил
в магазине. Около время дата они с фио находились у него дома по адресу: адрес и распивали алкогольную продукцию, в это время у них с фио произошел словесный конфликт в связи с чем не помнит. В ходе конфликта они с фио толкали друг друга, при этом телесных повреждений никто никому
не причинял, после чего фио вышел с комнаты на кухню, где взял нож. Когда фио зашел обратно в комнату с ножом в руках, он встал с дивана, фио подошел к нему и направил нож на него в область живота и сказал: «Я сейчас один раз тебя пырну, и ты сдохнешь, с\*\*\*!». Высказанные слова угрозы убийством он воспринял реально, опасался их осуществления, так как осознавал, что действия фио носят непредсказуемый характер, выражаются
в бурном проявлении злобы в его адрес. Он испугался и начал говорить фио, чтобы тот успокоился и убрал нож. После чего фио убрал нож на подоконник и сказал ему чтобы он уходил, что он и сделал. Кроме того, дата около время он приехал по адресу: адрес,
адрес своему другу фио чтобы отметить праздник, в связи с чем они с фио распивали алкогольную продукцию. Около время 23.02.3022 у них с фио произошел словесный конфликт, так как фио находился в состоянии сильного алкогольного опьянения,
он вел себя агрессивно, кричал на него и провоцировал на драку. В ходе конфликта они начали кричать друг на друга и оскорблять друг друга, при этом ударов никто никому не наносил, телесных повреждений не причинял. Далее фио взял в руки нож, который лежал на стуле, рядом с едой и бутылкой водки. фио замахнулся на него ножом и сказал: «Я тебя сейчас зарежу». Высказанные слова угрозы убийством он воспринял реально, опасался их осуществления, так как осознавал, что действия фио носят непредсказуемый характер, выражаются в бурном проявлении злобы в его адрес (л.д. 62-64).

После оглашения показаний потерпевшего фио возражений относительно оглашенных показаний подсудимый фио не высказал.

Помимо этого, вина фио в совершении каждого инкриминируемого ему преступления подтверждается следующими материалами уголовного дела:

по преступлению, совершенному дата около время:

- заявлением фио, зарегистрированным в адрес № 1 УМВД России по адрес за № 5586 от дата, согласно которому фио просит привлечь к ответственности фио, который дата около время угрожал ему убийством (л.д. 33);

- протоколом осмотра места происшествия от дата с иллюстрированной таблицей, согласно которой в период времени с время до время дата осмотрен д. 64 по адресу адрес ХМАО-Югры, где фио высказывал в адрес фио слова угрозы убийством. В ходе осмотра места происшествия изъят кухонный нож с рукояткой черного цвета (л.д. 22-25);

- протоколом осмотра предметов от дата с иллюстрированной таблицей, согласно которому осмотрен и передан в камеру хранения ОП-1 УМВД России по адрес кухонный нож, изъятый дата в ходе осмотра места происшествия в д. 64 по адрес (л.д. 90-93);

- протокол очной ставки между потерпевшим фио
и подозреваемым фио, согласно которому потерпевший фио подтвердил ранее данные им показания, будучи допрошенным в качестве потерпевшего, указал, что с фио они примирились, претензий друг
к другу не имеют, фио показания потерпевшего фио подтвердил, вину в совершении инкриминируемых преступлений признал полностью,
в содеянном раскаялся (л.д. 150-154).

по преступлению, совершенному дата около время:

- заявлением фио, зарегистрированным в адрес № 1 УМВД России по адрес за № 5584 от дата, согласно которому фио просит привлечь к ответственности фио, который дата около время угрожал ему убийством (л.д. 45);

- протоколом осмотра места происшествия от дата с иллюстрированной таблицей, согласно которой в период времени с время до время дата осмотрен д. 64 по адресу адрес ХМАО-Югры, где фио высказывал в адрес фио слова угрозы убийством. В ходе осмотра места происшествия изъят кухонный нож с рукояткой черного цвета (л.д. 22-25);

- протоколом осмотра предметов от дата с иллюстрированной таблицей, согласно которому осмотрен и передан в камеру хранения ОП-1 УМВД России по адрес кухонный нож, изъятый дата в ходе осмотра места происшествия в д. 64 по адрес (л.д. 90-93);

- протокол очной ставки между потерпевшим фио
и подозреваемым фио, согласно которому потерпевший фио подтвердил ранее данные им показания, будучи допрошенным в качестве потерпевшего, указал, что с фио они примирились, претензий друг
к другу не имеют, фио показания потерпевшего фио подтвердил, вину в совершении инкриминируемых преступлений признал полностью,
в содеянном раскаялся (л.д. 150-154).

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд признает
их допустимыми, относимыми и достаточными для признания фио виновным в совершении каждого инкриминируемого преступления.

Виновность подсудимого фио помимо его признательных показаний подтверждается показаниями потерпевшего фио, оглашенных
в судебном заседании.

В совокупности данные показания являются последовательными, согласующимися между собой, устанавливающими одни и те же фактические обстоятельства и общую картину произошедшего, полученными в соответствии
с требованиями уголовно-процессуального закона и подтверждающимися исследованными в судебном заседании материалами дела.

Действия подсудимого по деянию, совершенному дата около время, суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации – в качестве угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия подсудимого по деянию, совершенному дата около время, суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации – в качестве угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

К обстоятельствам, смягчающим наказание по деянию, совершенному дата около время, в соответствии с п. «к» ч. 1, ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд относит иные действия подсудимого, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, в виде принесения извинений потерпевшему, раскаяние и признание вины
в совершении преступления.

При этом суд вопреки доводам защитника подсудимого не усматривает оснований для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимого, по деянию, совершенному дата около время, противоправность или аморальность поведения потерпевшего фио, которое явилось бы поводом для преступления, по смыслу, придаваемому таким обстоятельствам п. «з» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, ввиду отсутствия такового, поскольку в судебном заседании не нашло своего подтверждения то обстоятельство, что инициатором конфликта дата был потерпевший, который бы совершал какие-либо противоправные или аморальные действия в отношении подсудимого. Из оглашенных в судебном заседании показаний подсудимого следует, что конфликт дата у него
с потерпевшим фио возник из-за того, что фио не хотел помочь ему навести порядок в доме, что, по мнению суда, нельзя расценить в качестве противоправного или аморального поведения, способного являться поводом для высказывания слов угрозы убийством.

К обстоятельствам, смягчающим наказание по деянию, совершенному дата около время, в соответствии с п. «к» ч. 1, ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд относит иные действия подсудимого, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, в вине принесения извинений потерпевшему, раскаяние и признание вины
в совершении преступления.

Кроме того, к обстоятельствам, смягчающим наказание по деянию, совершенному дата около время, в соответствии с п. «з» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд относит противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, поскольку из оглашенных в судебном заседании показаний подсудимого
и потерпевшего следует, что в ходе конфликта дата как подсудимый, так
и потерпевший кричали и оскорбляли друг друга. Оскорбления, произносимые
в адрес подсудимого потерпевшим в ходе конфликта дата, суд расценивает в качестве противоправного или аморального поведения, способного явиться поводом для совершения дата подсудимым инкриминируемого преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований для признания в качестве смягчающего наказание обстоятельства по каждому инкриминируемому подсудимому преступлению активное способствование раскрытию и расследованию преступления (п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации), вопреки доводам защитника подсудимого, мировой судья не усматривает, поскольку согласно разъяснениям, содержащимся в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» активное способствование раскрытию
и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли
в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные
и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Между тем, указанных обстоятельств по каждому преступлению мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии с ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, по каждому инкриминируемому подсудимому преступлению суд не усматривает.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации суд, назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения
и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что в момент совершения всех преступлений он находился в состоянии алкогольного опьянения
и если бы он был трезвым, то совершенные им преступления по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации он бы не совершил. В связи
с чем мировой судья приходит к выводу, что именно состояние алкогольного опьянения сняло внутренний контроль за поведением подсудимого, обусловило снижение самоконтроля и самокритики, что и способствовало совершению каждого из инкриминируемых подсудимому преступлений, предусмотренных
ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, учитывая характер и степень общественной опасности и обстоятельств всех вменяемых подсудимому преступлений, совершенных фио в состоянии алкогольного опьянения, которое, как установлено в судебном заседании, оказало прямое влияние на поведение подсудимого и способствовало совершению им каждого преступления, личность фио, который по месту жительства характеризуется посредственно,
не трудоустроен, ранее не судим, привлекался к административной ответственности по гл. 19, 20 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях, мировой судья приходит
к выводу, что подсудимый фио совершил инкриминируемые ему преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем мировой судья
в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации признает отягчающим его наказание обстоятельством совершение каждого преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

У суда отсутствуют основания для изменения категории каждого преступления, совершённого подсудимым, на менее тяжкую в соответствии
с ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку данные преступления уже относятся к категории небольшой тяжести.

При назначении наказания судья, в соответствии с ч. 3 ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, которые в соответствии со ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относятся к категории небольшой тяжести, личность подсудимого, который по месту жительства характеризуется посредственно, не трудоустроен, ранее не судим, иждивенцев не имеет, в браке не состоит, наличие смягчающих и отягчающего вину обстоятельств; а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершённого преступления, влияние назначенного наказания
на исправление подсудимого, его личность, материальное положение, наличие смягчающих и отягчающего обстоятельств, а также в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения подсудимым новых преступлений, как предусмотрено ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, судья полагает справедливым назначить ему наказание в виде обязательных работ за каждое преступление.

В связи с назначением подсудимому наказания, не связанного
с лишением свободы, с учетом ч. 1 ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации оснований для применения ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации по каждому инкриминируемому преступлению мировой судья
не усматривает.

Поскольку наказание в виде обязательных работ не относится
к наказаниям, которые суд вправе назначить условно, то правовых оснований для применения ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации по каждому инкриминируемому преступлению не имеется.

Поскольку судом по делу установлено отягчающее вину обстоятельство, отсутствуют основания для применения положений ч. 1 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации по каждому инкриминируемому преступлению.

Оснований для применения к подсудимому по каждому инкриминируемому преступлению положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации мировой судья не усматривает, поскольку в деле отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями
и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступлений, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступлений.

Между тем, в ходе судебного разбирательства установлено обстоятельство, связанное с истечением срока давности привлечения
к уголовной ответственности.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с ч. 2 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекло два года после совершения преступления небольшой тяжести.

Согласно ч. 8 адресст. 302 адрес Российской Федерации при установлении факта истечения срока давности в ходе судебного разбирательства суд постановляет по делу обвинительный приговор
с освобождением осужденного от назначенного ему наказания. По смыслу закона такое же решение принимается и в том случае, если срок давности истекает после постановления приговора, но до его вступления в законную силу. Указанный ввод соответствует правовой позиции, изложенной в п. 46 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ дата.

С учетом приостановления течения срока давности, когда подсудимый находился в розыске с дата по дата, с дата по дата, срок давности привлечения фио к ответственности за данное преступление небольшой тяжести истекает до даты вступления в законную силу приговора, вынесенного дата, то есть до дата.

Таким образом, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 Уголовного кодекса Российской Федерации, п. 3 ч. 1 ст. 24, ч. 8 адресст. 302 адрес Российской Федерации, в связи с истечением срока давности привлечения фио к уголовной ответственности, последний подлежит освобождению от назначенного судом наказания.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, по каждому инкриминируемому преступлению судом не установлено.

Вещественное доказательство: кухонный нож, хранимый в камере хранения ОП № 1 УМВД России по адрес, необходимо уничтожить как орудие преступления.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 304, 307, 308, 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание:

по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации
за преступление, совершенное дата около время, - в виде обязательных работ сроком 200 (двести) часов;

на основании с п. «а» ч. 1 ст. 78 Уголовного кодекса Российской Федерации, п. 3 ч. 1 ст. 24, ч. 8 адресст. 302 адрес Российской Федерации освободить фио
от наказания за преступление, совершенное дата около время, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности;

по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации
за преступление, совершенное дата около время, - в виде обязательных работ сроком 200 (двести) часов.

Меру пресечения в отношении фио оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора
в законную силу.

Вещественное доказательство: кухонный нож, хранимый в камере хранения ОП № 1 УМВД России по адрес, уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке
в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры
в течение 15 (пятнадцати) суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о желании иметь защитника либо об отказе
от участия защитника при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в апелляционной жалобе или возражениях на жалобу, представление, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья фио

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка № 11

Сургутского судебного района

города окружного значения Сургута ХМАО-Югры

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ фио

дата

Подлинный документ находится в деле № 1-2-2611/2024

Секретарь с/з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ фио